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**Верховный Суд Российской Федерации не согласился с тем, что единственное жилье банкрота нельзя продать за долги**

Экономическая коллегия Верховного Суда РФ отменила акты нижестоящих судов, которые сохранили единственную квартиру должника от продажи за долги.

Напомним, что статьей 446 Гражданского процессуального кодекса РФ установлен перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Среди прочего, данный список предусматривает, что взыскание не может быть обращено на жилое помещение, если оно является единственным пригодным для постоянного проживания.

Вместе с тем, необходимо отметить, что ранее Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 14.05.2012 №11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» выразил позицию о том, что имущественный иммунитет должен распространяться лишь на то жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам является разумно достаточным для удовлетворения потребности в жилище.

Таким образом, данная позиция ориентирует суды на проведение в каждом случае оценки характеристик жилого помещения – его площади, стоимости. А в целом принцип разумности служит гарантом соблюдения прав кредиторов и позволяет пресечь случаи умышленного создания должником ситуации, когда квартира, на которую может быть обращено взыскание, становится единственной пригодной для проживания.
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