|  |  |
| --- | --- |
|  | УТВЕРЖДАЮ:  Заместитель прокурора  Вологодского района  младший советник юстиции  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_С.А.Бахориков  «20» ноября 2018г. |

**Конституционный Суд РФ защитил от увольнения аттестованных воспитателей детских садов с педагогическим опытом, но без необходимого образования**

14 ноября 2018 года Конституционный Суд РФ защитил от увольнения аттестованных воспитателей детских садов с педагогическим опытом, но без необходимого образования.

Установлено, что Серегина И. на протяжении 11 лет работала воспитателем в детском саду г. Камышин. За эти годы она прошла несколько аттестаций, награждалась грамотами и дипломами, получала благодарности от руководства и повышала квалификацию. Однако летом 2017 года Серегина И. была уволена со ссылкой на Закон «Об образовании в Российской Федерации», устанавливающий требования к лицам, которые могут быть допущены к педагогической деятельности: наличие высшего или среднего профессионального образования.

Серегина И. непрерывно проработала в должности воспитателя почти 30 лет, но диплома у нее не было, т.к. в 1992 году она завершила обучение в Волгоградском государственном социально-педагогическом университете, получив неполное высшее образование. Обращение в суды заявительницу не удовлетворило. Доводы о том, что после вступления в силу в 2013 году закона об образовании, она продолжала работать, и никаких претензий работодатель к ней не предъявлял, хотя при приеме на работу знал о наличии у нее незаконченного высшего педагогического образования, не были приняты во внимание.

По мнению заявительницы, оспариваемая норма противоречит статьям 2, 18, 37 и 55 Конституции РФ, поскольку во взаимосвязи с положениями Трудового кодекса РФ позволяет увольнять лиц, не имеющих соответствующего образования, без учета предыдущей педагогической работы и обстоятельств, характеризующих их личность.

Заявительница отмечает, что тем самым законодатель оставил без внимания ее права как педагогического работника на сохранение официально признанного статуса воспитателя 1 категории.

В определении Конституционный суд указал, что государство должно участвовать в формировании высокопрофессионального педагогического состава и для этого может устанавливать определенные квалификационные требования в защиту прав и законных интересов несовершеннолетних. При введении в действие оспоренного закона предполагалось, что установленные требования к образованию педагогов должны применяться при решении вопроса о приеме на работу, поскольку именно на этом этапе оцениваются деловые качества гражданина и его работоспособность. Кроме того, в трудовое законодательство было введено понятие профессионального стандарта. Цель введения этих стандартов и их предназначение в механизме правового регулирования не предполагали увольнения с работы лиц, не соответствующих в полной мере квалификационным требованиям, но успешно выполняющих свои трудовые обязанности. Решение вопроса о продолжении их профессиональной деятельности должно было осуществляться с учетом длящегося характера трудовых отношений и по результатам аттестаций.

Воспитатель детского сада, равно как и другие педагогические работники, подлежит периодической аттестации. Если работник, уже состоящий в трудовых отношениях с учреждением, успешно выполнял свои обязанности и прошел аттестацию, то одно только отсутствие у него должного образования не может служить причиной его увольнения.

Таким образом, КС РФ признал неконституционной правоприменительную практику, позволяющую использовать часть 1 статьи 46 ФЗ «Об образовании в РФ» в качестве единственного повода для прекращения трудового договора с воспитателями дошкольных образовательных организаций, принятых на работу до вступления в силу оспариваемого закона и успешно осуществляющих профессиональную деятельность.

Дело Серегиной И. подлежит пересмотру.
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