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**К вопросу о защите прав собственников транспортных средств**

Верховным Судом Российской Федерации 10 сентября 2018 года принято постановление № 5-АД18-55, в соответствии с которым доверенность на машину, полис ОСАГО, письменные объяснения и банковская выписка, подтверждающая покупки в магазинах рядом с парковкой и во время парковочной сессии являются надлежащими доказательствами того, что в момент нарушения машиной распоряжался не ее владелец, а другой человек.

Исходя из обстоятельств рассмотренного дела, собственником транспортного средства получено почтовое отправление с постановлением о назначении ей административного штрафа за неоплаченную парковку. Собственник транспортного средства обжаловал штраф в районном и региональном суде, указав в жалобе, что машина стояла на территории, не обозначенной дорожной разметкой, значит, ее вообще нельзя считать платной городской парковкой; адрес платной парковки, указанный в постановлении, не соответствует реальному адресу места, где фактически был припаркован автомобиль; в момент фиксации правонарушения автомобилем управляла не она, а ее муж, который этого не оспаривает, а даже напротив, дает соответствующие показания.

Верховный Суд Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу, указал следующее:

- к административной ответственности за «региональные» нарушения в области дорожного движения и благоустройства территории, совершенные с использованием транспортных средств и зафиксированные автоматическими фото- или видеокамерами, привлекаются собственники транспортных средств ([п.1 ст. 2.6.1 КоАП](http://base.garant.ru/12125267/2e65b31898a691e01dfbadcf09b297d5/#block_260101));

- они освобождаются от ответственности, если докажут, что в момент фиксации нарушения автомобиль находился во владении или пользовании другого лица ([п. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ](http://base.garant.ru/12125267/2e65b31898a691e01dfbadcf09b297d5/#block_260102));

- в подтверждение доводов о своем алиби хозяйкой транспортного средства в дело предоставлены: копия доверенности, выданная на имя ее супруга на право управления автомобилем, копия страхового полиса ОСАГО, в котором в качестве лица, допущенного к управлению данным транспортным средством, указан супруг; письменные объяснения самого супруга; выписка банка, из которой усматривается, что именно супруг совершал покупки в гипермаркете и в предприятиях быстрого питания, расположенных в торговом комплексе, возле которого находится парковка.

Поскольку заявленные доводы и представленные доказательства какими-либо объективными данными не опровергнуты, вина собственника ТС не доказана, все состоявшиеся по делу постановления и решения были отменены, а дело прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.
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