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**К вопросу о законности возложения на водителей обязанности надевать светоотражающую одежду**

Верховный Суд РФ подтвердил законность оспоренных гражданином норм Правил дорожного движения (далее – ПДД).

Напомним, 18 марта 2018 года в ПДД появился новый пункт, согласно которому водитель обязан в случае вынужденной остановки транспортного средства или дорожно-транспортного происшествия вне населенных пунктов в темное время суток либо в условиях ограниченной видимости при нахождении на проезжей части или обочине быть одетым в куртку, жилет или жилет-накидку с полосами световозвращающего материала. Такие куртка, жилет, жилет-накидка должны соответствовать требованиям ГОСТа.

При этом, под «главной дорогой» понимается дорога, обозначенная знаками 2.1, 2.3.102.3.7 или 5.1., по отношению к пересекаемой (примыкающей), или дорога с твердым покрытием (асфальто- и цементобетон, каменные материалы и тому подобное) по отношению к грунтовой, либо любая дорога по отношению к выездам с прилегающих территорий. Наличие на второстепенной дороге непосредственно перед перекрестком участка с покрытием не делает ее равной по значению с пересекаемой.

Гражданин обратился в суд с требованиями о проверке законности вышеуказанных положений, полагая, что они нарушают его права на безопасность дорожного движения, охрану жизни, здоровья, имущества и могут повлечь незаконное привлечение его к административной ответственности. В частности, он настаивал, что водитель транспортного средства не может находиться на проезжей части или обочине, которые являются частью дороги, так как, выйдя из машины, он становится пешеходом. А дорога, обозначенная знаками 5.1 – «автомагистраль», не может быть главной по отношению к пересекаемой (примыкающей), поскольку такая дорога не может иметь пересечений на одном уровне с другими дорогами.

Определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 25.09.2018 № АПЛ18-387 оставлено в силе принятое ранее Верховного Суда РФ решение, которым было отказано в признании частично недействующими:

- п. 1.2 ПДД, предусматривающего, в том числе определение понятия «главная дорога»;

- п. 2.3.4 ПДД, который обязывает водителей надевать в определенных случаях светоотражающую одежду.

Первая, а вслед за ней и Апелляционная инстанция Верховного Суда РФ не согласились с аргументами истца.

Суд указал, что оспариваемый в части нормативный правовой акт издан Правительством Российской Федерации в пределах компетенции. Оспариваемые заявителем нормы ПДД отвечают критериям определенности и ясности, в противоречие с другими положениями ПДД, а также с нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу, не входят.

ПДД возлагают на водителя различные обязанности, связанные с обеспечением дорожного движения, в том числе и те, которые водитель обязан соблюдать вне транспортного средства.

Так, водитель в случае его причастности к ДТП обязан немедленно остановить автомобиль, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки на расстоянии не менее 15 м от транспортного средства (30 м – вне населённых пунктов).

Поэтому довод истца о незаконности п. 2.3.4 ПДД ошибочен.

Таким образом, оспариваемые положения ПДД, предусматривающие определение понятий «главная дорога» и обязанность водителя в некоторых случаях быть одетым в определенный вид одежды, имеющей полосы световозвращающего материала, права водителя не ограничивают и юридическую ответственность не устанавливают, а направлены на охрану жизни, здоровья и имущества граждан, защиту их прав и законных интересов.
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